

A network diagram consisting of numerous grey dots (nodes) connected by thin grey lines (edges), forming a complex web-like structure that spans the top of the slide.

# Modèle IPS et précarité : quelles sont les données probantes ?

Dr J. GRAUX, CHU de Tours

Nom : Jérôme, GRAUX, Tours

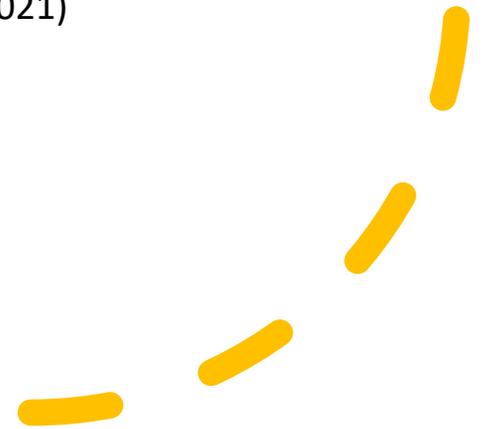
Je n'ai pas de lien d'intérêt potentiel à déclarer

1.

***La méthode IPS  
(Individual Placement and Support)***

# Pourquoi s'intéresser à l'insertion professionnelle en psychiatrie?

- ✓ Le taux d'accès à l'emploi chez les personnes souffrant de pathologies psychiatriques chroniques est très faible
  - ✓ 50 à 70% d'entre eux disent vouloir travailler
    - Être productif = besoin humain fondamental
    - Dans la plupart des sociétés, rôle typique de l'adulte
    - Le travail peut être un moyen de sortir de la pauvreté
  - ✓ L'emploi est un facteur clé du **rétablissement**
    - + d'estime de soi , vecteur d'espoir, d'empowerment
    - + de bien être, de contacts sociaux, de sécurité financière et d'autonomie
    - - de recours aux soins psychiatriques, - de conso. de toxiques
- (Drake, 2020; Gibbons, 2019; Luciano, 2014; Wallstroem, 2021)

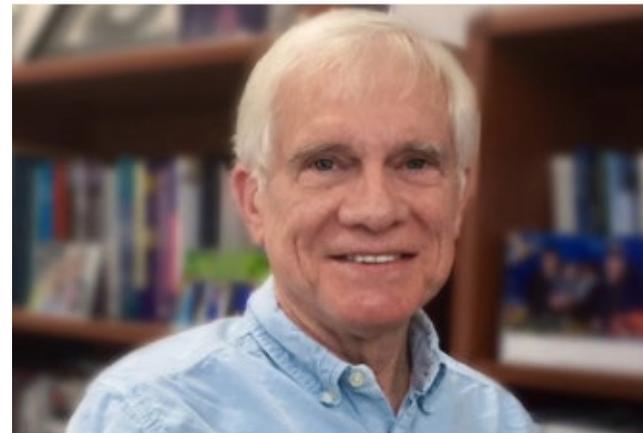


# Le modèle IPS c'est quoi?

- Individual Placement and Support  
= renversement d'un modèle « train and place » vers un modèle « place and train »
- Les principes fondamentaux sont définis à l'aide une échelle de fidélité (IPS -25)



Deborah Becker



Robert Drake

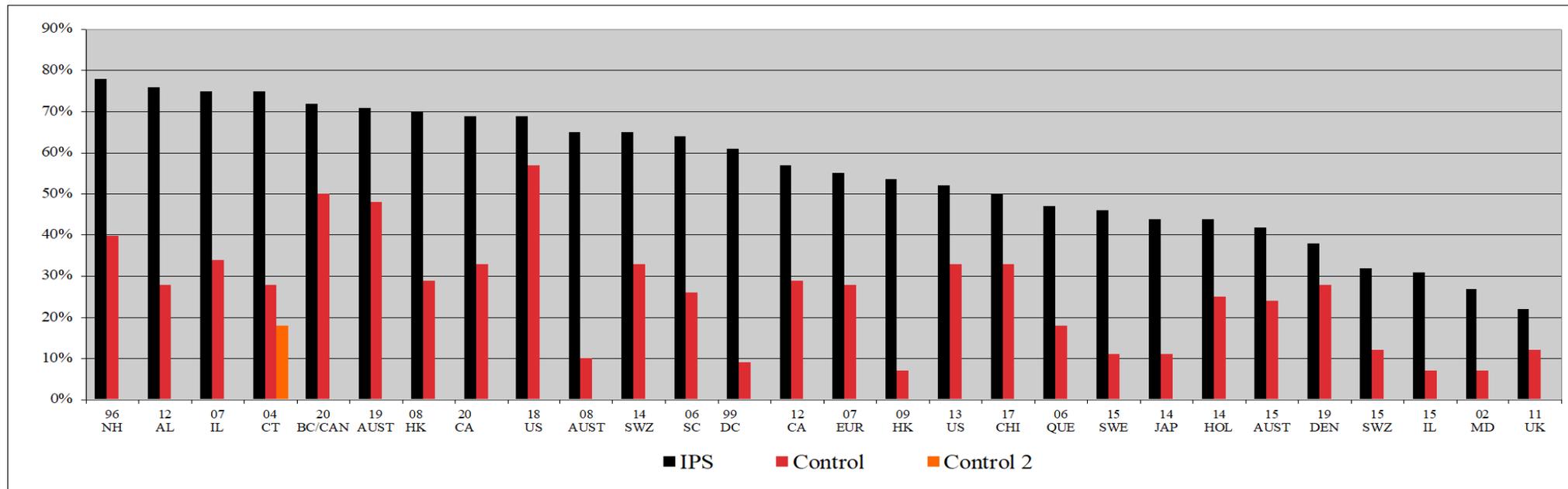
# 8 principes

1. Recherche rapide d'emploi
2. L'objectif visé est un emploi en milieu ordinaire
3. Priorité donnée aux préférences de la personne
4. Exclusion zéro
5. Soutien sans limite de durée
6. Etroite articulation requise entre les services de soins et d'accompagnement à l'emploi
7. Informations sur les avantages sociaux
8. Développement systématique d'un réseau d'employeurs

# Résultats des études IPS

<https://ipsworks.org>

- 28 essais randomisés contrôlés, plusieurs méta-analyses, 2 revues Cochrane = IPS est plus efficace que les dispositifs traditionnels d'accompagnement à l'emploi
- Maintien de l'effet au long cours (suivi > 10 ans) (Salyer et al 2006)
- La méthode est efficace quelle que soit la région du monde (Modini et al 2016).



2.

***Précarité et modèle IPS  
quelles données probantes?***

# Les obstacles à l'emploi pour les personnes en situation de précarité

- Comorbidités addictives
  - Comorbidités somatiques
  - Logement précaire ou sans abri
  - Eloignement du travail
  - Antécédents judiciaires
  - Stigmatisation et autostigmatisation
  - Absence d'expérience professionnelle
  - Faible niveau d'étude
  - Un manque de motivation et d'engagement
- 

# Who Benefits From Supported Employment ?

## A Meta-analytic Study

- Kikuko Campbell, Gary R. Bond, Robert E. Drake (2011) - Schizophrenia bulletin

**Table 5.** Mean Effect Sizes Within Clinical Subgroups

Client Subgroup	Job Acquisition	<i>P</i>	Total Weeks Worked	<i>P</i>	Job Tenure	<i>P</i>
<b>Primary diagnosis</b>						
Psychotic disorder	1.10	.000	0.79	.000	0.74	.000
Mood disorder	0.99	.000	0.68	.000	0.66	.000
<b>Symptoms (BPRS)</b>						
<4 on all thought disturbance items ( <i>n</i> = 417)	1.01	.000	0.81	.000	0.76	.000
4 or more on at least one thought disturbance item ( <i>n</i> = 264)	1.13	.000	0.68	.000	0.65	.000
<4 on all anergia items ( <i>n</i> = 500)	1.12	.000	0.82	.000	0.78	.000
4 or more on at least one anergia item ( <i>n</i> = 181)	0.99	.000	0.51	.018	0.46	.032
<4 on all disorganization items ( <i>n</i> = 561)	1.05	.000	0.75	.000	0.69	.000
4 or more on at least one disorganization item ( <i>n</i> = 120)	1.20	.000	0.73	.002	0.75	.001
<4 on depression ( <i>n</i> = 481)	0.98	.000	0.72	.000	0.66	.000
4 or more on depression ( <i>n</i> = 200)	1.24	.000	0.78	.000	0.76	.000
BPRS total < median (32) ( <i>n</i> = 358)	1.01	.000	0.82	.000	0.79	.000
BPRS total > median (32) ( <i>n</i> = 323)	1.08	.000	0.63	.000	0.57	.000
<b>Substance abuse</b>						
Yes	0.90	.000	0.62	.000	0.65	.000
No	1.10	.000	0.81	.006	0.78	.004
<b>Hospitalization during past year</b>						
Yes	1.13	.000	0.75	.000	0.71	.000
No	1.00	.000	0.77	.000	0.73	.000

**Table 4.** Mean Effect Sizes Within Work History and Demographic Subgroups

Client Subgroup	Job Acquisition	<i>P</i>	Total Weeks Worked	<i>P</i>	Job Tenure	<i>P</i>
<b>Work history</b>						
Paid work in 5 y						
Yes	1.06	.000	0.83	.000	0.78	.000
No	1.25	.000	0.63	.000	0.60	.000
Weeks on paid work in 5 y						
<Median (<17.3 wk)	1.03	.000	0.86	.000	0.80	.000
>Median (>17.3 wk)	1.22	.000	0.66	.000	0.65	.000
<b>Demographic characteristics</b>						
Age						
<45 y ( <i>N</i> = 495)	1.07	.000	0.74	.000	0.70	.000
45 y or older ( <i>N</i> = 186)	1.18	.000	0.75	.000	0.70	.000
Gender						
Male	1.16	.000	0.84	.000	0.84	.000
Female	0.97	.000	0.68	.000	0.69	.000
Race/ethnicity						
Caucasian	1.04	.000	0.72	.000	0.66	.000
African American	1.21	.000	0.82	.000	0.80	.000
Latino	0.84	.017	0.83	.000	0.84	.000
Education level						
<High school	1.42	.000	1.06	.000	0.93	.000
=High school	1.26	.000	0.83	.000	0.78	.000
>High school	0.67	.000	0.51	.000	0.47	.000
Marital status						
Never married	1.10	.000	0.75	.000	0.72	.003
Married/living together	1.13	.023	0.94	.053	1.09	.029
Divorced/separated/widowed	0.98	.000	0.50	.055	0.49	.061
Disability benefits						
SSI only	1.24	.000	0.70	.000	0.68	.000
SSDI only	1.01	.000	0.91	.000	0.83	.000
SSI and SSDI	1.24	.000	0.89	.001	0.82	.003
Neither	0.84	.000	0.89	.000	0.82	.000
Homelessness during past year						
Yes	1.13	.000	0.95	.000	0.89	.000
No	1.11	.000	0.60	.000	0.58	.000

# Review of Individual Placement and Support Employment Intervention for Persons with Substance Use Disorder, Substance Use & Misuse

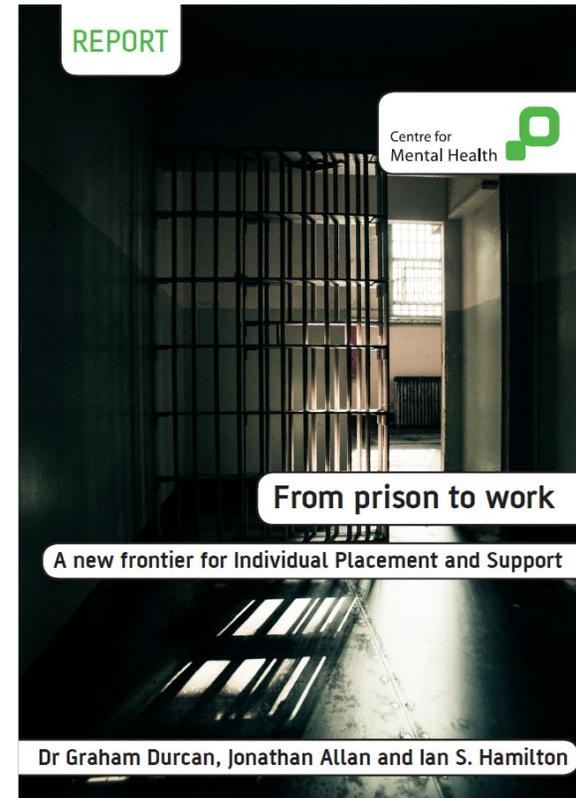
Jennifer Harrison, Matthew J. Krieger & Hillary A. Johnson (2019)

**Table 1.** Randomized controlled trials of IPS for individuals with SUD.

Individual placement and support (IPS)						
Study	Treatment sample	Control sample	Tx. condition	Comparison condition	Outcomes measured	Findings
Lones et al. (2017)	22	23	IPS	Waitlist for deferred IPS	Competitive employment	IPS participants were 11 times more likely to gain competitive employment
Mueser et al. (2011)	46	59	IPS	Group skills training, enhanced vocational rehabilitation, psychosocial rehabilitation, standard services, diversified placement approach	Competitive employment, total hours worked, wages earned, days to the first job	IPS participants were more likely to gain competitive employment, work more hours, and earn higher wages.
Rosenheck and Mares (2007)	321	308	IPS with homeless veterans across 9 programs	IPS in addition to housing and SUD services	Employment in a month; days of employment/month over 24 months	IPS participants had more days of employment per month, although no differences in total employment
LePage et al. (2016)	49	39	IPS with formerly incarcerated veterans in About Face program	IPS in addition to returning citizens and SUD services	Employment, days to first employment; total wages from work	IPS participants had significantly more employment, fewer days to employment, and total wages from work

# Quels bénéfices de la méthode IPS pour les personnes avec troubles psychiatriques sévères et ATCD de justice pénale?

Etude	Type	Grp IPS	Groupe contrôle	Condition de comparaison	Variables mesurés	Résultats
Bond et al., 2015	Contrôlée randomisée	43	44	Intervention traditionnelle « job club »	Emploi, hospi., récidive	Les participants IPS avaient plus de 4X de succès dans l'obtention d'un emploi compétitif (31% vs. 7%). Pas de différence pour le taux d'hospit. ou les condamnations judiciaires.
Frounfelker et al., 2011	Rétrospectif	73	81	IPS sans ATCD judiciaire (CJI)	Emploi, jours et heures de W, salaires	Pas de différences significatives
Khalifa et al., 2020	Contrôlée randomisée	11	7	TAU	Emploi, qualité de vie, estime de soi	Non faisabilité



# A Randomised Controlled Trial of Evidence Based Supported Employment for People Who have Recently been Homeless and have a Mental Illness

Eric Latimer, 2017, Montréal

- 1<sup>er</sup> essai clinique randomisé sur les bénéfices d'un accompagnement IPS couplé à une intervention « Un chez soi d'abord ».

## Chez soi d'abord / Housing first :

- Accès rapide à un logement comme tout à chacun
- Respect du choix de la personne
- Engagement à accompagner la personne autant que nécessaire
- Accompagnement centré sur la notion de rétablissement en santé mentale

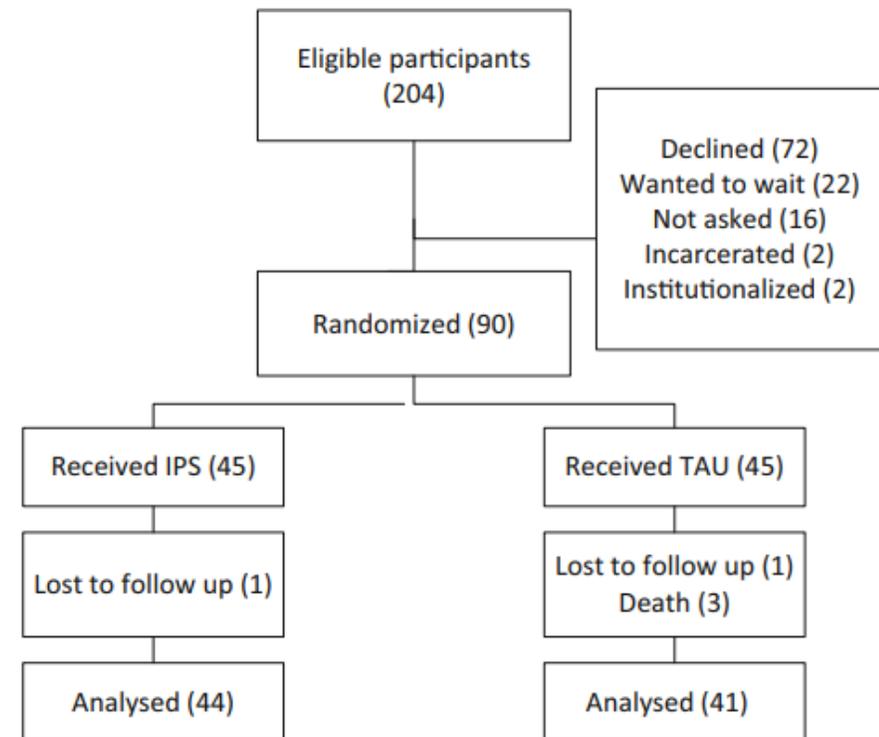


Fig. 2 CONSORT diagram of participant flow

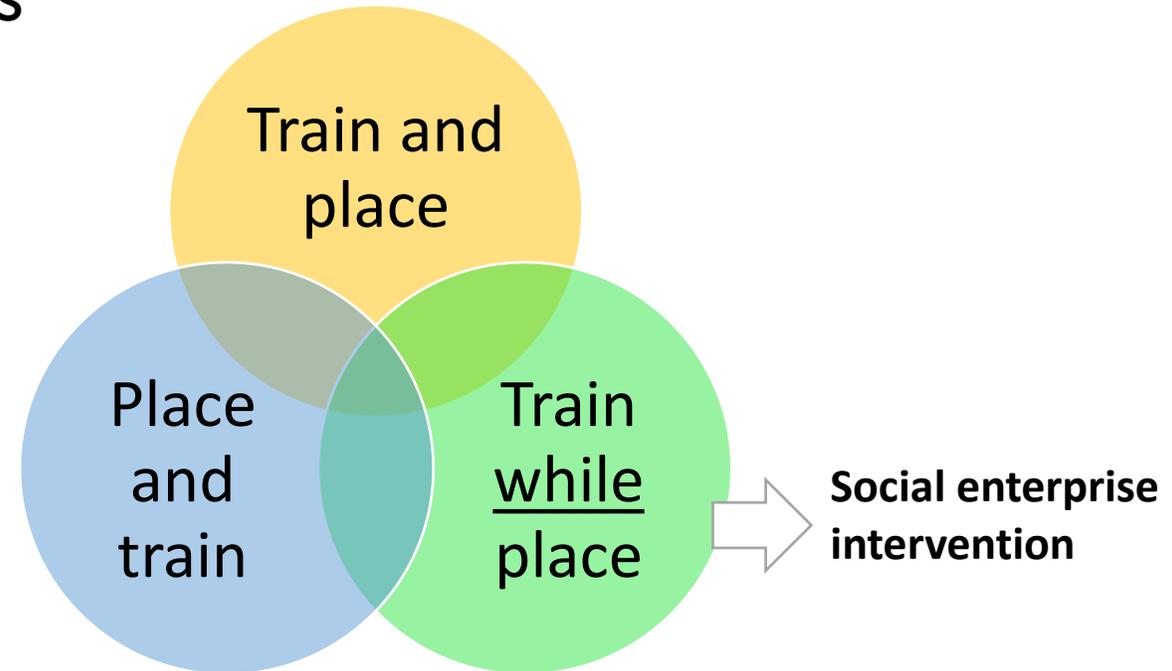
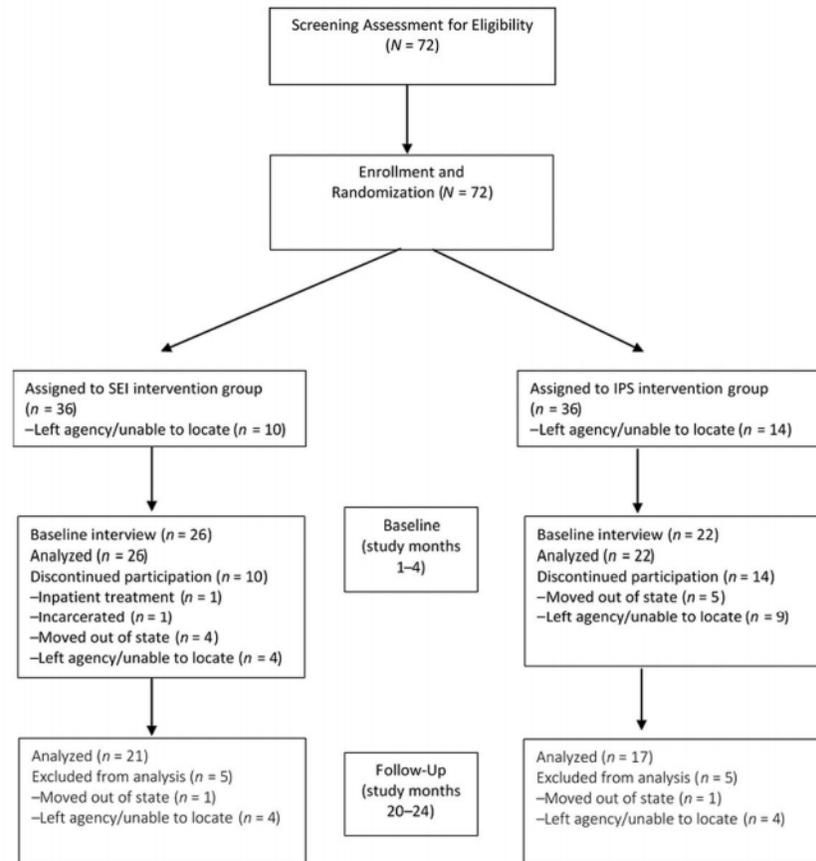
# Résultats

- Les participants du groupe IPS avaient 2,4 X plus de chances d'obtenir un emploi (en tenant compte des facteurs confondants).
- Les participants IPS étaient beaucoup plus satisfaits du soutien professionnel qu'ils recevaient.
- Les personnes ayant déclaré avoir une addiction avaient 3X plus de chances d'obtenir un emploi.



# Employment Outcomes From a Randomized Controlled Trial of Two Employment Interventions With Homeless Youth

Kristin M. Ferguson, Los Angeles



## 4 étapes :

1. Acquisition de compétences professionnelles (4 mois)
2. Acquisition de compétences entrepreneuriales (4 mois)
3. Création d'une entreprise sociale (12 mois)
4. Services cliniques/gestion de cas (20 mois)

**Figure 1.** Flow of participants through intervention study. SEI = social enterprise intervention; IPS = individual placement and support.

# Résultats

- Sur la période de 20 mois de l'étude, 39 % des participants SEI et 32 % des participants IPS ont déclaré avoir trouvé un emploi rémunéré (ns).
- Aucune différence statistiquement significative n'a été détectée entre les groupes en ce qui concerne les critères de jugement secondaires (durée de l'emploi, heures travaillées, salaires gagnés).

# Conclusion

- IPS + précarité = efficacité mais moindre
- Comment être plus efficace?
  - **Combiner des approches probantes**
    - Logement : Chez soi d'abord
    - Justice : CMP post pénal
    - Autres besoins fondamentaux...
  - **Développer des équipes IPS + spécifiques**
    - Formation aux approches « précarité »
    - Formation à l'entretien motivationnelle
    - Connaissances sur les soins pénalement ordonnés
  - **Être patient**
  - **Surtout + données probantes!**



Centre-Val de Loire



# interFACE37



*Forces Aptitudes Compétences vers l'Entreprise*

## **Equipe interFACE37**

Jérôme Graux (CHU), chef de service

Zohra Khelifa (CHU), coordination

Nathalie Champeil (vyv3), coordination

Céline Deshayes (CHU), IDE

Bénédicte Perrin (CHU), IDE

Stéphanie Ripart (CHU), IDE

Muriel Thibault (CHU), pair aidante

Sandrine Goulet (CHU), assistante sociale

Camille Barillet (vyv3), conseillère en insertion

[serviceinterface37@gmail.com](mailto:serviceinterface37@gmail.com)